

уже сформированной и эффективно-развивающей системой учета и анализа рисков экономических систем локального уровня.

Кроме того, движение к поставленным целям эффективного и устойчивого развития экономики России будет успешным тогда, когда на пути к ним не возникнет препятствий, способных остановить развитие, привести экономику к депрессивному состоянию или состоянию стагнации. В обоих случаях недостижение желаемого результата в значительной степени обусловлено действием факторов риска.

Соответственно, риск-ориентированным регулированием экономики следует считать проведение такой экономической политики, которая предполагает учет разнообразных макроэкономических, отраслевых, комплексных рисков, как факторов, сдерживающих развитие хозяйства, так и факторов, преодоление которых в настоящем или будущем становится самостоятельной задачей всех уровней управления, игнорирование которой явно отрицательно сказывается на результативности управления экономическим развитием.

Литература

1. Илышева Н.Н., Каранина Е.В. Стратегический анализ риск-системы предприятия как новое направление экономического анализа // Экономический анализ: теория и практика. - 2013. - № 14. - С. 12-19.
2. К риск-ориентированной системе бухгалтерского учета/ И.Д.Демина, С.Н. Меркущенко // Финансовый вестник. - 2013. - № 7. - С. 12-21.
3. Каранина Е.В. Комплексный подход к оценке стратегической позиции промышленного предприятия по уровню рисков как значимый инструмент стандартизации риск-менеджмента в России // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. - 2013. - № 1. - С. 224-229.
4. Управленческий учет факторов риска/ О.С.Кириченко, Т.В.Кириченко, А.А.Комзолов // Управленческий учет. - 2008. - № 3. - С. 13-18.
5. Чернова Г.В., Кудрявцев А.А. Управление рисками: учеб.пособие. – М.: Проспект, 200 с.

УСТОЙЧИВОСТЬ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РФ В УСЛОВИЯХ НЕСТАБИЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

УДК 336.14:353

Каримова Л.А.

Пантюкова Д.В.

Уральский федеральный университет
имени первого Президента России
Б.Н. Ельцина

Статья посвящена оценке воздействия политических и экономических факторов на устойчивость бюджетов субъектов. В данной статье рассматриваются результаты негативного воздействия на социально-

экономическое развитие регионов со стороны внешних экономических санкций и внутренних механизмов торможения экономического развития страны. Важнейшей задачей субъектов РФ в условиях нестабильной экономики, сохраняющейся на мировых рынках, является ведение сбалансированной и четкой бюджетной политики при условии выполнения всех социальных обязательств.

Анализ изменения устойчивости бюджетов и факторов, влияющих на этот процесс, произведен на конкретном примере бюджета Свердловской области. Разработаны рекомендации по повышению устойчивости бюджета Свердловской области.

Ключевые слова: бюджет, бюджетная устойчивость, региональные бюджеты, бюджетные коэффициенты, Свердловская область, экономические санкции.

Abstract

The article is focused on the influence appraisal of political and economic factors on the stability of the regional budgets. This article discusses the results of the negative impact on the socio-economic development of the regions from external economic sanctions and internal mechanisms of inhibition economic development. The most important task of the Russian Federation regions in an unstable economy, continuing in the global markets, is maintaining a balanced and clear fiscal policy if all the social obligations.

Analysis of changes in the stability of the budgets and the factors influencing this process produced on example of the budget of the Sverdlovsk region. As a result, recommendations to improve the fiscal sustainability of the Sverdlovsk region were formulated.

В процессе развития общественно-политических и экономических отношений страны проблема финансовой устойчивости не теряет своей актуальности.

Развитие рыночной экономики связано с реорганизацией всех экономических отношений, в том числе и финансовых: усиливается значение финансов, усложняются взаимосвязи между субъектами отношений, снижается роль финансов на макроуровне и увеличивается на мезо- и микроуровне.

Положение бюджетов субъектов РФ в условиях развития бюджетного федерализма делает актуальной проблему финансовой самостоятельности и обеспечения устойчивости бюджетов.

В современной экономической литературе значительное внимание уделяется изучению сущности финансовой устойчивости, но на сегодня нет четкого определения данного понятия.

Предлагается рассмотреть данный термин с точки зрения различных подходов и определений и вывести умозаключение исходя из специфики мнений.

Понятие «устойчивый» в Словаре русского языка Ожегова представляется как держащийся твердо, не колеблясь, не падая, постоянный, стойкий. В Толковом словаре русского языка оно имеет несколько значений: 1. стоящий, держащийся твердо, не колеблясь, не падая; 2. не подверженный колебаниям, постоянный, стойкий, твердый; 3. способный выдержать воздействие со стороны, оказать сопротивление, противодействие чему-либо; 4. не поддающийся постороннему влиянию, изменению.

В философской литературе под устойчивостью понимается постоянство, пребывание в неизменном состоянии. В естественных науках устойчивость рассматривается, как способность противостоять усилиям, стремящимся вывести исследуемый объект из исходного состояния.

В работах российских ученых термин «устойчивый» используется в значениях «стабильность-равновесие».

Таким образом, устойчивой системой является та, которая находится в оптимальном состоянии, в котором отсутствуют тенденции к изменению.

Обзор различных точек зрения позволяет раскрыть сущность содержания финансовой устойчивости, под которой понимается экономическая категория, выражающая финансовую стабильность и независимость субъекта хозяйствования в случае изменения внешних и внутренних условий производства (функционирования), способность поддержания платежеспособности в перспективе.

Устойчивость финансов определяется, с одной стороны, наполнением денежных фондов, с другой – эффективностью их расходования [1].

Структура федеративного устройства России, закреплённая Конституцией РФ имеет двухуровневый состав государственных финансов, включающих финансы федеральных органов власти и финансы органов власти субъектов РФ.

Достижение устойчивого экономического роста невозможно без создания устойчивых финансов субъекта Федерации.

В зависимости от направлений развития региональной социально-экономической системы выделяют экономическую, финансовую, экологическую и иные виды устойчивости регионального развития.

Под финансовой устойчивостью региона понимают сбалансированность денежных доходов и расходов региона и их пропорциональное изменение под воздействием внешних и внутренних факторов в целях обеспечения полномочий органов власти региона, его социально-экономического и политического развития в перспективе.

В ходе оценки финансовой устойчивости региона оценивают устойчивость бюджета как главного источника ресурсной базы региона.

Бюджетная устойчивость представляет собой возможность реализации всех региональных планов и программ даже в условиях негативных изменений бюджетного законодательства, собираемости налогов и т.д.

Понятие финансовой устойчивости бюджетов было впервые предложено академиком Г.Б. Поляком. По мнению ученого, уровень устойчивости

территориального бюджета определяется объемом средств, необходимых для обеспечения минимальных бюджетных расходов.

Еще одним упоминанием о финансовой устойчивости страны, региона является предложенная в 1996 году Комиссией ООН по устойчивому развитию первая редакция набора показателей, при помощи которых можно оценивать степень устойчивости территории. В перечне показателей выделен экономический раздел с подразделом «Финансовые ресурсы и механизмы устойчивости».

Устойчивость бюджета имеет большое значение в практике бюджетной работы: в современных условиях необходимо правильно оценивать положение конкретных территориальных образований и на этой основе строить обоснованную бюджетную политику. Устойчивость бюджета должна учитываться в процессе вынесения решения о несостоятельности субъекта власти руководить экономикой и принятия мер ответственности к руководителям такого региона.

Сегодня зарубежными и отечественными учеными разрабатываются многочисленные группы показателей, как простых, так и содержащих сложные методики расчетов. Рассмотрение существующих на сегодняшний день методологических подходов к оценке финансовой устойчивости бюджетов регионов показал, что общепринятой методики не предложено.

К примеру, Данилов П.В. предлагает рассчитывать показатели устойчивости бюджетов с учетом долговой нагрузки, включающие долю расходов на обслуживание муниципального долга в общей сумме расходов, коэффициент покрытия дефицита местного бюджета за счет муниципальных кредитов и займов, коэффициент стоимости использования привлеченных средств, коэффициент финансовой независимости бюджета от привлеченных источников финансирования, коэффициент финансирования расходов за счет привлеченных средств.

В свою очередь, Макашина О.В. рассматривает систему показателей, используемую для определения степени устойчивости бюджета, включающую следующий перечень коэффициентов: коэффициент капитализации, коэффициент обеспеченности собственными доходными источниками, коэффициент автономии, коэффициент внешнего финансирования, коэффициент финансовой устойчивости.

Проблемы обеспечения финансовой устойчивости субъектов РФ можно разделить на две группы:

1. Недостаточность объема финансовых ресурсов;
2. Несовершенство финансовой политики государства, деятельности органов управления финансовой системой, недостатками государственного регулирования и контроля функционирования бюджетно-налоговой и банковской системы России.

Недалековидная финансовая и бюджетная политика, ускоренное наращивание экономически необоснованных социальных затрат, неравномерный рост пенсий и опережающий рост доходов населения в

сравнении с ростом производительности труда являются корнем бюджетных проблем дотационных регионов.

Устойчивость финансовой системы регионов во многом определяется отношениями между центром и местными властями.

Основными условиями, определяющими финансовую устойчивость на уровне регионов являются:

- платежеспособность всех участников экономического оборота;
- сбалансированность платежного баланса регионов;
- ограниченность внутреннего и внешнего долга;
- бездефицитность регионального бюджета.

Существует ряд угроз финансовой стабильности региона, которые можно разделить на внутристрановые и внутрирегиональные.

Существующие межбюджетные отношения, межрегиональное распределение и перераспределение финансовых ресурсов, финансовые взаиморасчеты между регионами определяют внутристрановые финансовые угрозы, к которым относятся [3]:

- изменение налогового законодательства страны, приводящее к снижению налоговых поступлений в бюджеты регионов;
- возложение на регионы дополнительного бремени расходных обязательств, в первую очередь социальных;
- недофинансирование и несвоевременное предоставление ресурсов на реализацию федеральных целевых программ региональной направленности;
- возложение на регионы расходов на содержание расположенных в регионах федеральных органов и тд.

К внутрирегиональным угрозам относятся:

- тенденция увеличения внутреннего и внешнего регионального долга при отсутствии источников их покрытия;
- увеличение количества социальных, экономических и финансовых обязательств региона, которые не подкреплены необходимыми источниками;
- рост коррумпированности в финансовой системе региона;
- неразвитость финансовых рынков регионов и тд.

Нестабильная ситуация в экономике начала складываться в 2013 г. с дестабилизации бюджетов регионов, сокращения инвестиций, стагнации промышленного производства, а с 2014 г. и доходов населения вследствие внутренних барьеров развития. К концу 2014 г. воздействие преимущественно внешних факторов привело к девальвации, резкому росту инфляции и цен. Главные удары получили доходы населения и платежеспособный спрос, ускорился спад инвестиций. Пока нет заметного ухудшения в динамике промышленности и состоянии рынков труда в подавляющем большинстве регионов и городов, это отложенные последствия с неясной пока динамикой ухудшения [3].

Нарастание экономических проблем регионов хорошо заметно на примере Свердловской области. Один из самых промышленно развитых регионов столкнулся с серьезными трудностями. За два года объем госдолга области вырос более чем в два раза.

Развитие регионов неотделимо от экономического состояния страны в целом, а поэтому главными факторами, влияющими на преобразования в регионах, являются те, которые воздействуют на все государство.

Изменившаяся геополитическая ситуация, введение странами Запада санкций в отношении целых отраслей российской экономики и финансовой инфраструктуры, а также резкое снижение международных нефтяных котировок, сопровождаемое ослаблением национальной валюты, в значительной степени влияют на динамику ВВП, инвестиций, платежный баланс, уровень инфляции и устойчивость бюджета.

В Свердловской области наблюдается снижение объема доходов бюджета, в первую очередь по налогу на прибыль. Это первый показатель того, что промышленность региона находится в фазе спада, что экономика не растет. Индекс промышленного производства в Свердловской области упал за последние пять лет со 117,3% в 2010 г. до 100,8% в 2014 г. Исходя из программы по «Развитию промышленности Свердловской области и повышению ее конкурентоспособности на 2014-2020 гг.» региону присущ индустриальный тип развития экономики. На долю области приходится 50% всего промышленного производства Российской Федерации. Основное сокращение по выплатам в бюджет налога на прибыль показывают отрасли обрабатывающей промышленности, в частности металлургические организации.

Так, несколько местных оборонных предприятий затронули, введенные в сентябре 2014 г., секторальные экономические санкции. Уралвагонзавод и Уральский завод гражданской авиации попали под запрет на торги облигациями со сроком обращения свыше 30 дней, а также на участие в организации выпусков таких бумаг. Кроме того, Брюссель запретил компаниям Европейского Союза поставлять продукцию «двойного назначения», оказывать техническую помощь, брокерские услуги и предоставлять займы и экспортное кредитование концерну Алмаз-Антей, имеющему на территории Свердловской области четыре предприятия: два конструкторских бюро «Новатор» и «Пеленг», машиностроительный завод им. М.И. Калинина, производственное предприятие «Вектор».

Помимо снижения собственных средств предприятий в условиях рецессии влияние на устойчивость бюджета субъекта оказывает сокращение объемов федеральных трансфертов, в частности дотаций. Свердловская область попала в число 14 субъектов РФ, не являющихся в 2015 году получателями дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности.

Увеличение объемов и ухудшение условий обслуживания и погашения долговых обязательств субъектов Российской Федерации при одновременном сокращении отдельных доходов консолидированных бюджетов субъектов и необходимости реализации приоритетных расходных обязательств также влияет на финансовую стабильность региона.

По состоянию на 1 декабря 2014 года долговые обязательства субъектов РФ и муниципальных образований составили более 2 трлн. 105 млрд. рублей и увеличились по сравнению с 1 января 2012 года на 66% [4].

Рост социальных обязательств в частности связан с принятием 7 мая 2012 года Президентом РФ Указов «О мерах по обеспечению граждан РФ доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг», «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», «О дальнейшем совершенствовании военной службы в РФ», «О мерах по реализации государственной социальной политики» и тд.

Кроме повышения зарплат, в указах есть задачи по переселению из ветхого и аварийного жилья, по предоставлению жилья отдельным льготным категориям граждан, проведению капитального ремонта домов и коммунальной инфраструктуры.

Наиболее острая ситуация складывается с обеспечением реализации Указа об обеспечении граждан доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг. В консолидированных бюджетах субъектов РФ предусмотрено более половины (56%) необходимых для его реализации средств, что создает риски невыполнения задачи по обеспечению граждан жильем.

Регионы изыскивают средства на реализацию указов за счет оптимизации структуры и штатной численности учреждения, повышения эффективности использования имущества, сокращения численности управленческого аппарата, а также привлечения заемных средств. Доля вклада от этих мер составляет в среднем 1,4% доходов консолидированных бюджетов регионов.

Доля социальных расходов в разных регионах различна. К примеру, в Красноярском крае – 30%, в Кировской области – 62%, а в Воронежской области – 80%.

В современных условиях ситуация с бюджетами в регионах усложняется, регионы прибегают к привлечению кредитов и размещению облигаций для финансирования дефицита, изыскивают возможности для экономии по расходам.

По прогнозам Минфина, к 2018 году дефицит региональных бюджетов увеличится до 1,8 трлн. рублей. Резкий рост задолженности региональных бюджетов коммерческим банкам отрицательно повлияет на устойчивость бюджета в целом и банковской системы.

По итогам двух месяцев 2015 года Минфин зафиксировал снижение доходов в региональных бюджетах на 7% и налоговых доходов на 10%, расходы при этом регионы увеличили на 2%, дефицит региональных бюджетов составил 200 млрд рублей, и по итогам года прогнозируется его увеличение до 600 млрд.

Основная доля кредитного портфеля регионов – это бюджетные деньги. Основной целью наращивания долговой нагрузки в регионах является не развитие приоритетных отраслей экономики, а устранение кассового разрыва либо обеспечение сильно возросших социальных гарантий. Деньги, в виде увеличивающегося объема задолженности, вовлекаются в экономику не с той эффективностью, с какой они могли быть использованы в случае финансирования ими инфраструктуры проектов. Кредиты, направленные не на

развитие региона трудно будет вернуть и в конечном итоге взятые обязательства будут покрыты из федерального бюджета. Рост кредитного портфеля регионов нарушает устойчивость бюджетов и в итоге может вызвать недоверие к финансовой политике властей.

Также одним из ключевых источников финансирования дефицита бюджета являются кредиты банков, на них приходится около трети долга регионов. В основном, заемщики привлекают кредитные линии на 3-5 лет по 8-9% годовых.

К финансированию дефицита за счет облигаций прибегают как минимум 28 регионов. Размещение облигаций достаточно сложный процесс. В данном случае регионы конкурируют с федеральным правительством, госкомпаниями и городами федерального значения, которые имеют высокий кредитный рейтинг.

К примеру, региональный долг Свердловской области на 1 января 2015 года составил 49,6 млрд. руб. или 34% по отношению к налоговым и неналоговым доходам бюджета, в структуру которого входят кредиты банков – 72%, бюджетные кредиты – 13%, ценные бумаги и государственные гарантии – 15% [4].

Около 30% субъектов Федерации имеют очень высокий уровень госдолга (более 80% доходов).

Для сильных регионов, в данной ситуации, фактором выживания может стать повышение качества управления, а для слабых лишь надеяться на центр.

Для более тщательного анализа экономической ситуации рассмотрим консолидированный бюджет Свердловской области, используя рекомендации Макашиной О.В.[5]

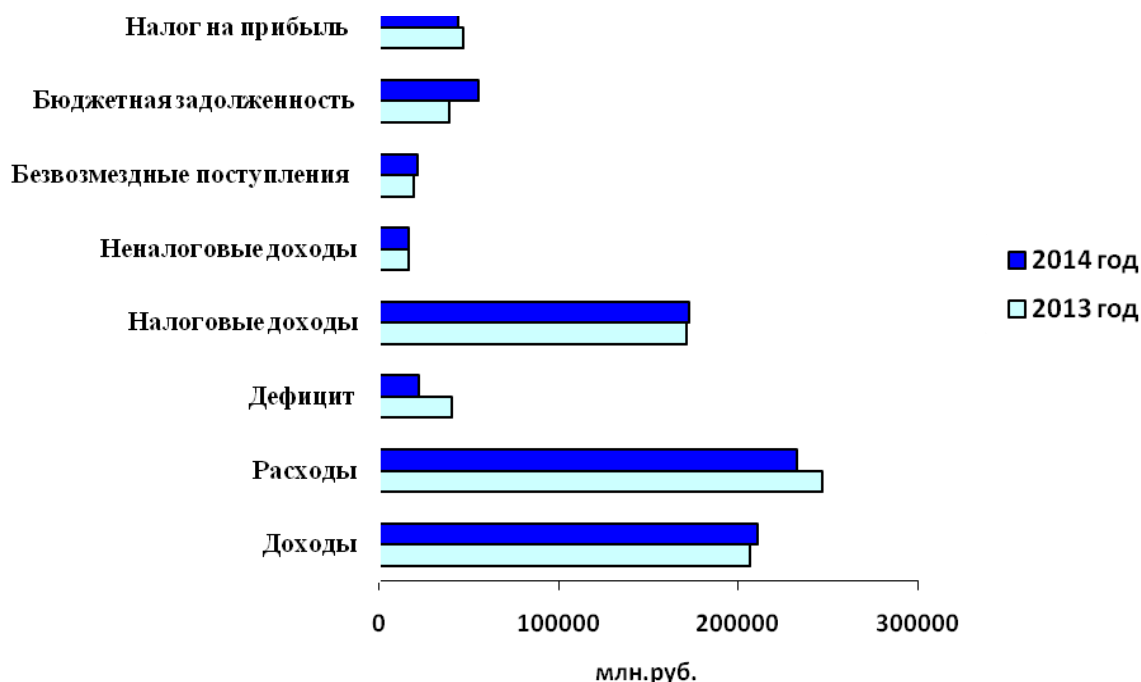


Рисунок 1. Динамика показателей консолидированного бюджета Свердловской области за 2013-2014 гг.

При сравнении основных характеристик бюджета за 2013-2014 гг. были выявлены следующие тенденции: доходы бюджета выросли на 2,15% при

снижении расходов на 5,65 %; наибольший рост доходов отмечен в безвозмездных поступлениях; произошло снижение поступлений от налога на прибыль организаций на 5,6 %. Не смотря на снижение дефицита консолидированного бюджета на 45,56 %, наблюдается увеличение суммарной бюджетной задолженности Свердловской области и муниципалитетов, входящих в ее состав на 41,31 % (рис. 1). Что говорит об ухудшающемся положении Свердловской области. [6]

Рассмотрим показатели, характеризующие устойчивость бюджета. На первом этапе были проанализированы бюджетные коэффициенты.

Таблица 1. Анализ бюджетных коэффициентов для консолидированного бюджета Свердловской области за 2013-2014 гг.

Наименование показателя	Норматив	2013 г.	2014 г.
Общий показатель платежеспособности	≥ 1	0.76	0.81
Коэффициент абсолютной ликвидности	≥ 0.2	0.69	0.74
Коэффициент критической оценки	Допустимо 0.7-0.8, желательно 1	0.76	0.81
Коэффициент текущей ликвидности	1	0.84	0.91
Доля налоговых доходов в общей сумме доходов	≥ 0.3	0.83	0.82
Коэффициент автономии	≥ 0.6	0.91	0.90

В результате анализа было выявлено, что в 2014 году общий показатель платежеспособности увеличился, но не достиг нормативного значения, показатель абсолютной ликвидности показывает динамику роста и находится в пределах нормы. Коэффициент критической оценки остается в пределах допустимых значений, коэффициент текущей ликвидности ниже норматива. Доля налоговых доходов в общей сумме доходов более 80%, при этом происходит снижение показателя в динамике. Выявлено, что лишь часть текущих расходов бюджета покрывается за счет доходов.

При анализе системы показателей для оценки финансового положения территории были получены следующие данные:

Таблица 2. Анализ системы показателей оценки финансового положения Свердловской области за 2013-2014 гг.

Наименование показателя	2013 г.	2014 г.
Коэффициент обеспеченности минимальных расходов собственными средствами	0.77	0.82
Коэффициент дефицитности бюджета	-0.16	-0.09
Финансовый леверидж	15.82	23.69

Значение коэффициента обеспеченности минимальных расходов собственными средствами характерно для территории с неустойчивым финансовым положением, коэффициент дефицитности бюджета, не смотря на

рост в динамике, говорит о кризисном финансовом положении. Динамика финансового левериджа показывает ухудшение ситуации с бюджетной задолженностью Свердловской области.

Уровень устойчивости бюджета территории может определяться объемом средств, необходимых для покрытия минимальных расходов. Для территории Свердловской области характерно кризисное состояние бюджета в 2013-2014 гг., т.к. выполняется следующее условие:

$$P_{\text{минимальные}} > D_{\text{собственные}} + D_{\text{перераспределяемые}} + D_{\text{привлеченные}}$$

Результаты комплексного анализа показывают, что в Свердловской области сложилось неустойчивое состояние бюджета.

Не смотря на снижение темпов роста экономики России, что является следствием введения внешних экономических санкций, приоритетными задачами Свердловской области остаются формирование новых стандартов жизни людей, повышение качества жизни на всей территории Свердловской области. Данные направления определены губернатором Свердловской области на период до 2017 г. Основными направлениями бюджетной политики Свердловской области на 2015 год и плановый период 2016-2017 гг. остаются: повышение эффективности бюджетных расходов и качества бюджетного процесса.

Для выполнения поставленных задач необходимо произвести укрепление экономического фундамента социального развития Свердловской области с помощью индустриального рывка, технологического прорыва, освоения новых видов конкурентоспособной продукции, повышения производительности труда, завоевания новых рынков.

Свердловская область стремится к инновационному развитию, реализуя Указы Президента России. Финансовое обеспечение всех намеченных мероприятий невозможно без увеличения доходной части регионального бюджета. Существующие проблемы осложняют этот процесс. К таким проблемам относятся: снижение объемов производства, инвестиций (как внутренних, так и внешних), ухудшение финансового состояния предприятий различных секторов экономики. Произошло сжатие финансовых ресурсов в экономике, резко снизилась ликвидность многих предприятий, и как следствие повысился уровень безработицы, упали доходы населения.

Приоритетным направлением финансовой политики Свердловской области должно оставаться наращивание динамики развития базовых отраслей реального сектора экономики – машиностроения, металлургии, агропромышленного комплекса.

Для повышения устойчивости бюджетов субъектов РФ можно предложить общие меры финансового регулирования.

Разработка регионами новых инвестиционных проектов может осуществляться регионами с абсолютно устойчивым типом бюджета.

Повышение результативности использования капитальных расходов бюджета, внедрение методики факторного анализа устойчивости бюджета, совершенствование нормативно-правовой базы в сфере горизонтальных межбюджетных отношений рекомендуется регионам с устойчивым бюджетом.

Оптимизация расходной базы бюджета, развитие предпринимательской деятельности на территории региона можно реализовать в субъектах с относительно устойчивым типом бюджета.

Для регионов с неустойчивым и абсолютно неустойчивым типом бюджетов рекомендуется изменить принципы расходования финансовых ресурсов, усовершенствовать политику в области доходов бюджета субъекта и повысить бюджетную ответственность.

Представляется разумным применение различных способов выхода из сложившейся ситуации по отношению к устойчивости ряда бюджетов субъектов Федерации, среди которых:

- переход на новые механизмы предоставления межбюджетных субсидий и субвенций;
- частичное списание задолженности субъектов перед федеральным центром;
- перекредитование регионов более и дешевыми займами за счет Резервного фонда и Фонда национального благосостояния;
- корректировка президентских указов;
- реструктуризация бюджетных кредитов;
- осуществление комплексной оценки необходимых затрат бюджетов всех уровней на реализацию президентских указов и тд.

Важнейшей задачей субъектов РФ в условиях нестабильной экономики, сохраняющейся на мировых рынках, является ведение сбалансированной и четкой бюджетной политики при условии выполнения всех социальных обязательств. Соответственно неотъемлемой частью мероприятий по повышению устойчивости бюджетов субъектов должен служить переход к программному бюджету. Программно-целевой метод бюджетного планирования обеспечивает связь между выделяемыми ресурсами и результатами их использования, регулирует распределение бюджетных средств между отдельными программами, способствует большей эффективности и прозрачности, а также усилению ответственности и подотчетности при расходовании средств.

Экономические санкции и напряженная обстановка во взаимоотношениях европейских стран и России показали значительные проблемы развитости внутреннего рынка страны, что должно послужить стимулом, чтобы переосмыслить приоритеты финансовой политики регионов. Сложившаяся внешнеполитическая ситуация должна подтолкнуть регионы к развитию ключевых отраслей и повышению эффективности использования внутренних ресурсов.

Список источников:

1. Толстая О.В. Факторы формирования и развития налогового потенциала региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2009
2. Шимширт Н.Д. Повышение устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации как стратегическая задача повышения эффективности

публичных финансов// Вестник Томского государственного университета. 2013, №2 (22)

3. Социальный атлас российских регионов / Тематические обзоры. [Электронный ресурс] URL: http://atlas.socpol.ru/overviews/social_sphere/kris.shtml (дата обращения: 19.03.2015)

4. Рейтинг регионов по уровню долговой нагрузки: итоги 2014 года. [Электронный ресурс] URL: <http://riarating.ru/infografika/20150303/610647997.html> (дата обращения: 19.03.2015)

5. Макашина О.В. Механизм определения финансового состояния территории // Аудит и финансовый анализ. 2010, №3.

6. Официальный портал «Открытый бюджет Свердловской области [Электронный ресурс] URL <http://info.mfural.ru/ebudget/Menu/Page/1> (дата обращения: 19.03.2015)

ДОЛГОСРОЧНОЕ СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ: ПОЗИЦИЯ В ФОРМИРОВАНИИ ВНУТРЕННЕГО ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РОССИИ

УДК 336.027

Каточиков В.А.

Аннотация. Основой экономического развития общества является формирование и наращивание финансового потенциала институциональных инвесторов. Динамика экономических и финансовых процессов, находящихся в условиях глобализации под влиянием политических решений, подтверждает необходимость создания пула институциональных инвесторов в национальном масштабе.

Abstract. The economic development of the society is to create and build the capacity of financial institutional investors. The dynamics of economic and financial processes that are in the context of globalization influenced by political decisions, confirms the need to create a pool of institutional investors nationwide.

Ключевые слова: инвестиционный потенциал, страхование жизни, финансовые ресурсы.

Keywords: investment potential, life insurance, financial resources.

Внутренние финансовые ресурсы должны аккумулироваться в системе страхования и негосударственного пенсионного страхования. Активными участниками инвестиционного процесса в национальной экономике становятся страховые организации и негосударственные пенсионные фонды (НПФ). Результаты аналитических исследований показывают такую возможность в историческом разрезе и по текущим реалиям. В СССР из 280 млн.граждан около 70 млн.оформляли полис страхования жизни. В Российской Федерации из 145 млн.граждан потенциал страхования жизни составляет 36, 5 млн.человек, в основном работающих граждан. Каждый из 30 млн.российских пенсионеров